

- Organisation faîtière des petites et moyennes entreprises PME
- Dachorganisation der kleinen und mittleren Unternehmen KMU
- Organizzazione mantello delle piccole e medie imprese PMI
- Umbrella organization of small and medium-sized enterprises SME

04-02

sgv usam

Persönliche Kopie
Copie personnelle

Eidg. Institut für Geistiges Eigentum IGE
Abteilung Recht & Internationales
Herr Dr. Felix Addor
Stellvertretender Direktor
Stauffacherstrasse 65
3003 Bern

Institut für Geistiges Eigentum	
E 28. MRZ. 2008	
Reg. Nr. 501	
Bern, 27. März 2008 Ho/by	Bern.
Add	
Ha	
520	
pie	
lad	

Bern, 27. März 2008 Ho/by

Gesetzgebungsprojekt „Swissness“

Sehr geehrter Herr Dr. Addor
Sehr geehrte Damen und Herren

Wir beziehen uns auf Ihr Schreiben vom 3. Dezember 2007 und danken Ihnen für die Möglichkeit, zu den geplanten Änderungen des Marken- und Wappenschutzgesetzes Stellung beziehen zu können. An der verbandsinternen Vernehmlassung haben sich nur wenige Mitglieder beteiligt; die Antwort der Chambre vaudoise des arts et métiers, die Ihnen nicht direkt zugestellt worden ist, finden Sie in der **Beilage**. Wir bitten Sie, die Anträge unserer Mitgliedorganisationen zu prüfen und so weit wie möglich zu berücksichtigen.

Als Dachverband der KMU nehmen wir zu den uns unterbreiteten Vorschlägen wie folgt Stellung.

- **Der Schweizerische Gewerbeverband SGV unterstützt die Zielsetzung des „Swissness“-Paketes:** Die Verstärkung des Schutzes, eine bessere Missbrauchs-bekämpfung und präzisere Regeln zur Verwendung des Schweizerkreuzes liegen auch im Interesse von SWISS LABEL, denn sie erhöhen die Rechtssicherheit und stärken damit generell das Vertrauen der Konsumentinnen und Konsumenten in Schweizer Produkte. Der SGV ist insbesondere der Meinung, dass offensichtliche Missbräuche, wie sie von Thomas Minder, Geschäftsführer der Trybol AG, immer wieder angeprangert worden sind, konsequent verfolgt und bestraft werden müssen, denn sie schaden dem Image und der Glaubwürdigkeit der Schweizer Herkunft. Gerade in den Zeiten der Globalisierung und zunehmenden Marktöffnung, die wir unterstützen, ist es umso wichtiger, dass klare und transparente Herkunftsbezeichnungen die einheimischen Produkte ausloben können und der Gedanke der „Swissness“ mit klaren und nachvollziehbaren Regeln gestärkt wird.

27. März 2008

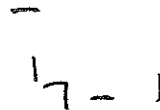
- **Markenschutzgesetz, Ablehnung der 60-Prozent-Anforderung, Vorbehalt lebensmittelrechtlicher Bestimmungen:** Der SGV bezweifelt, ob die neuen Kriterien für die Bestimmung der Zulässigkeit der Verwendung des Zeichens „Swiss made“ hilfreich sind. Dies gilt insbesondere für die vorgeschlagene Erhöhung der im Inland angefallenen Herstellungskosten von 50 auf 60 Prozent, damit ein Produkt noch als schweizerisch gekennzeichnet werden darf. Die neue Regelung erscheint uns komplizierter, und der verlangte Mindestanteil von 60 Prozent ist willkürlich und könnte vor allem bei Lebensmitteln zu einer Verwässerung der „Swissness“ führen. Der SGV unterstützt daher in dieser Frage die FIAL, wonach im Artikel 48 des Markenschutzgesetzes ein Vorbehalt der lebensmittelrechtlichen Bestimmungen aufzunehmen ist. So wäre es mehr als fraglich, Käse, der in der Schweiz mit polnischer Milch hergestellt worden ist, als Schweizer Produkt zu bezeichnen. Es stellt sich auch die Frage, ob eine Änderung des Markenschutzgesetzes überhaupt notwendig ist und die von uns unterstützten Ziele der Revisionsvorlage nicht allein über eine Änderung des Wappenschutzgesetzes erreicht werden können.

Antrag: Beibehaltung der heutigen 50-Prozent-Anforderung, Aufnahme eines Vorbehalts der lebensmittelrechtlichen Bestimmungen in Art. 48 Markenschutzgesetz.
- **Wappenschutzgesetz, kein Verbot traditioneller Zeichen und Logos:** Die vorgeschlagene Unterscheidung zwischen Schweizerkreuz, Schweizer Fahne (=Schweizer Kreuz auf rotem Quadrat) und Schweizer Wappen (=Schweizerkreuz in einem roten Wappenschild) wird vom SGV unterstützt. Allerdings verlangen wir, dass wappenähnliche Zeichen von Verbänden und Unternehmen auch in Zukunft weiter verwendet werden dürfen, wenn sie sich auf dem Markt durchgesetzt und einen hohen Bekanntheitsgrad erreicht haben. Andernfalls würden diesen Unternehmen und Verbänden unnötigerweise grosse Verluste entstehen und auch Arbeitsplätze gefährdet. Als negativ betroffenes Beispiel sei die Traditionsfirma VICTORINOX erwähnt. Unsere klare Zustimmung findet dagegen die vorgeschlagene Gleichbehandlung von Waren und Dienstleistungen beim Gebrauch des Schweizerkreuzes. Damit würde die heutige Diskriminierung zulasten der Produkte beseitigt und die Verwendung des Schweizerkreuzes unter den gesetzlichen vorgegebenen Bedingungen auch für Waren legalisiert, die in der Praxis schwierige Unterscheidung zwischen nur dekorativem oder kommerziellen Einsatz des Schweizerkreuzes hinfällig und die Rechtssicherheit erhöht.

Antrag: Art. 8 Wappenschutzgesetz mit einem neuen Absatz 5 wie folgt ergänzen: „Kein Gebrauch des Wappens liegt vor, denn ein mit einem Wappen ähnliches Zeichen verwendet wird, welches sich für bestimmte Waren oder Dienstleistungen im Verkehr als Kennzeichen eines Unternehmens oder Verbandes durchgesetzt hat“.

Wir hoffen sehr, dass Sie unsere Anträge berücksichtigen können. Selbstverständlich halten wir uns für weitere Informationen oder eine Besprechung gerne zur Verfügung.

Mit freundlichen Grüßen
SCHWEIZERISCHER GEWERBEVERBAND



Dr. P. Triponez
Nationalrat, Direktor



Dr. R. Horber
Mitglied der Geschäftsleitung

Beilage: Stellungnahme der Chambre vaudoise des arts et métiers vom 14. März 2008

Kopien an :

- Chambre vaudoise des arts et métiers, Paudex
- Fédération des Entreprises Romandes FER, Genève
- Swisscofel, Bern
- FROMARTE Die Schweizer Käsespezialisten, Bern
- Touring Club Schweiz TCS, Bern
- Swissmechanic, Weinfelden



CHAMBRE VAUDOISE DES ARTS ET MÉTIERS

Route du Lac 2
1094 Paudex

Case postale 1215
1001 Lausanne

Tél. 021 796 33 00
Fax 021 796 33 11
info@centrepatronal.ch
www.centrepatronal.ch

Union suisse des arts et métiers
A l'att. de M. R. Horber
Schwarztorstrasse 26
Postfach
3001 Bern

Paudex, le 14 mars 2008
STA / jd

Révision de la loi fédérale sur la protection des marques et des indications de provenance et de la loi fédérale pour la protection des armoiries de la Suisse et autres signes publics (projet de révision législative « Swissness »)

Monsieur,

Nous vous remercions de nous avoir consultés sur le sujet mentionné en titre, qui a retenu toute notre attention. Après avoir pris l'avis de nos membres, nous nous permettons de vous faire part de nos remarques.

A l'heure où le monde est engagé dans un processus de globalisation à grande échelle, les notions de qualité, de précision, de fiabilité, de rigueur et d'exactitude qui sont associées à la « qualité ou à la marque suisse » font toujours recette. La notoriété de nos produits et de nos services n'est plus heureusement à faire et les entreprises n'hésitent pas à mettre en avant l'origine suisse de leurs produits ou de leurs services, au titre de valeur sûre. Malheureusement, les abus se multiplient et la croix suisse est parfois apposée sur des produits qui n'ont d'indigène que l'emblème utilisé.

Le droit actuel ne réglant pas à satisfaction l'usage d'une indication d'origine suisse sur les produits ou les services, il convient rapidement de remédier à ce flou avant que la qualité suisse n'en pâtisse gravement et que la renommée justifiée de nos produits n'en souffre.

En conséquence, nous nous déclarons globalement favorables à la révision des deux législations, comme vous pourrez le constater ci-dessous. Nous doutons néanmoins de son efficacité sur quelques points.

1. Loi fédérale sur la protection des marques et des indications de provenance (LPM)

La loi fédérale sur la protection des marques et des indications de provenance énonce en termes généraux les conditions régissant l'utilisation d'une indication de provenance relative à des produits ou à des services. Nous accueillons dès lors favorablement l'idée que ces notions soient précisées afin que les qualités intrinsèques liées à la conception et à la fabrication des produits suisses soient protégées de manière plus efficace.

Pour ce faire, les différents critères établis par la jurisprudence saint-galloise nous semblent justifiés et nous sommes favorables à l'élargissement de la notion de produit suisse, telle que proposée dans ce projet, plus précisément en incluant les coûts de recherche et de développement, ainsi que de fabrication et d'assemblage.

Bien qu'il nous soit difficile d'apprécier l'impact du pourcentage requis pour reconnaître un produit d'origine suisse, fixé dans le projet à 60%, nous sommes d'avis qu'il peut être retenu.

Pour les indications de provenance apposées sur des **services**, nous ne voyons pas d'inconvénient à supprimer la nationalité des personnes dirigeantes comme critère de détermination de l'origine.

a. Registre des indications géographiques

A priori, il n'y a pas de raison de s'opposer à la création d'un registre des indications géographiques puisqu'en principe, il devrait en résulter une meilleure protection et une amélioration de la mise en œuvre à l'étranger. Néanmoins, on peut raisonnablement douter de son efficacité et de son utilité du fait qu'en Suisse les avantages de cet enregistrement ne sont pas significatifs. Il convient aussi de se demander si l'existence de ce registre n'aura pas pour effet de créer une protection à deux vitesses, soit une pour les indications géographiques inscrites, qui pourrait devenir, à terme, la seule protection valable, et une autre pour les indications géographiques non enregistrées. Il faut en outre tenir compte des frais conséquents d'enregistrement qui seront à la charge du déposant.

b. Marque collective et marque de garantie

Nous ne voyons pas d'inconvénient à ce qu'une indication géographique puisse être enregistrée comme marque de garantie ou marque collective. Il devrait en résulter un renforcement de la protection des appellations d'origine et des indications géographiques, en Suisse et à l'étranger. On pourrait ainsi éviter que les consommateurs se trouvent face à des labels différents contenant la même appellation d'origine ou indication géographique et ne fassent plus la distinction entre les produits.

2. Loi fédérale pour la protection des armoiries publiques et des autres signes publics (LPASP)

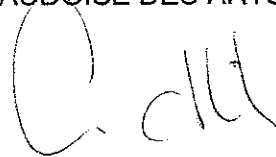
La révision (P-LPASP) introduit dans la loi toutes les caractéristiques dimensionnelles et de couleur de la croix suisse, des armoiries et du drapeau suisse. Elle définit aussi les emblèmes de la Confédération, ce qui nous semble judicieux.

Les mesures envisagées pour mettre un terme à l'interprétation hasardeuse de la délimitation entre l'usage à but commercial de la croix suisse et celui à but décoratif en effectuant la distinction entre l'utilisation des armoiries, d'une part, et celles des drapeaux, emblèmes, signes nationaux figuratifs ou verbaux, d'autre part, nous paraît raisonnable.

Toutefois, il est légitime de se demander si la révision proposée va vraiment simplifier la législation et l'apposition des divers signes sur les produits ou services. En effet, s'il est renoncé à la distinction entre but commercial et décoratif, ce qui mettra un terme aux difficultés d'interprétation, il faudra désormais se poser la question de savoir si la croix suisse, utilisée en rapport avec des produits ou services, est susceptible d'être perçue par les milieux intéressés comme une référence à la provenance géographique ; dans l'affirmative, les dispositions idoines de la LPM révisée devront être respectées. Apporter une réponse à cette question ne manquera pas de susciter de nouvelles difficultés.

En vous remerciant de l'attention que vous porterez à notre prise de position, nous vous prions d'agrèer, Monsieur, nos salutations distinguées.

CHAMBRE VAUDOISE DES ARTS ET METIERS



Catherine Staub